

ПРОТОКОЛ
по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

"СБР ТУЗЛАТА" ЕООД гр. Балчик	
Вх. №	РД-03-130
Дата	07.03.2016 г.

Настоящия протокол се състави на основание чл.72, ал.1 от ЗОП относно разглеждането, оценяването и класирането на офертите за участие в открита процедура по възлагане на обществена поръчка, при спазване на опростените правила на осн. чл. 14, ал. 3 от ЗОП, открита с Решение № РД – 03 – 25 от 16.01.2016 г. на Управителя на „Специализирана болница за рехабилитация - Тузлата“ ЕООД, с предмет: „Периодична доставка на хранителни продукти и приготвяне и доставка на готова храна по предварителна заявка, за хранене на пациенти, настанени в „Специализирана болница за рехабилитация - Тузлата“ ЕООД, град Балчик“, обособена по позиции, както следва:

Позиция 1 „ Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, пюреа и каши от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

Позиция 3 „ Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

Позиция 4 „ Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

На 15.02.2016 г., в 10:30 часа в заседателната зала на "СБР – Тузлата" ЕООД, гр. Балчик, на основание чл. 68-72 от ЗОП се събра комисия назначена със назначена със Заповед № РД -04 - 11/15.02.2016 г. на Управителя на „СБР – Тузлата“ ЕООД, същата издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП, в следния състав:

Председател: Силвия Божидарова – счетоводител ,

Членове: 1. Милена Николова – домакин „Стол“,

2. Асен Атанасов –външен експерт - юрист, включен в списъка по чл. 19 от ОП на АОП.

Резултати от работата на комисията:

Председателят откри заседанието, като обяви състава на комисията и дневния ред. Комисията започна работата си в 10:00 часа на 15.02.2016 год.

Председателят обяви, че до 15:30 часа на 12.02.2016 г. в деловодството на СБР – Тузлата“ ЕООД, са постъпили лично и чрез упълномощен представител общо 5(пет) броя оферти от следните участници:

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Каварна, ул България ” № 57, ЕИК 124645626., факс, e-mail: edelvais_gospodinov_ood@abv.bg, представляван от управителя Господин Господинов. Подадена оферта с Вх.№ РД -03-76/12.02.2016 г. в11:21 часа.

За обособени позиции с №№ 1,2 и 3

Председател:.....

Членове: 1.....

2.....

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Добрич, ЖК Добротица бл. 39 вх. А, ап.10, ЕИК 124052241, факс058/622020, представляван от управителя Стоян Стоянов. Подадена оферта с Вх.№ РД -03-79/12.02.2016 г. в13:06 часа.

За обособени позиции с №№ 1,2,3 и 4

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Иван Владиков“ № 15, ЕИК 103877964., факс 052/750178, представляван от управителя Димитринка Савова. Подадена оферта с Вх.№ РД -03-75/12.02.2016 г. в 09:25 часа.

За обособена позиция №4

УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Каварна, ул. Дончо Ил. Стойков №14, ЕИК 124669805, факс0570/85070, представляван от управителя Христо Узунув. Подадена оферта с Вх.№ РД -03-80/12.02.2016 г. в15:18 часа.

За обособена позиция №4

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Каварна, ул. Спартак № 8, ЕИК124720705, e-mail: et_drago@abv.bg, представляван от управителя Драгомир Георгиев, Подадена оферта с Вх.№ РД – 03-78./12.02.2016 г. в 12:17 часа.

За обособена позиция №5

След запознаване със списъка на регистрираните участници, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

При отваряне на подадените оферти не присъства представител на участник в откритата процедура.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване в деловодството на СБР – Тузлата“ ЕООД:

Отваряне на пликовете с оферти:

В съответствие с нормата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, в присъствието на членовете на комисията, се отвориха пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване. Извърши се проверка на следните обстоятелства:

- съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП:

* подадените оферти представени ли са в запечатани, непрозрачни пликове

- съобразно изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП:

* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите, изисквани от възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 7, 10 - 12, отнасящи се до критериите за подбор на участниците или кандидатите;

* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания за съответните обособени позиции за които участва;

Председател:.....

Членове: 1.....

2.....

* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника по съответните обособени позиции за които участва.

Комисията констатира, че подадените оферти са в запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост, върху които са отбелязани предмета на поръчката, участника, входящия номер на предложението с дата, час, адрес за връзка.

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“ – 3 броя в един общ за позиции от едно до 3 вкл., Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 3 бр. в един общ за позиции от 1 до 3 вкл. и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори всички Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД,

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“ – 4 броя в един общ за обособени позиции от 1 до 4 вкл., Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – четири броя в един общ за обособени позиции от 1 до 4 вкл., и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори всички Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“ за обособена позиция №4, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция №4 и Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена поз. №4. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция №4. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

Председател:.....

Членове: 1.....

2.....

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, за обособена позиция №5. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

След отваряне на офертите, приключи публичната част от заседанието на Комисията. На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, Комисията в титулярният и състав, в закрито заседание от 16.02.2016 г., извърши проверка за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците. Комисията описа изчерпателно действията у констатациите си по отношение на представените оферти по всяка от обособените позиции в протокол вх. № РД -03-95/19.02.2016 г. с правно основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, който е неразделна част от настоящия. Тъй като не бяха констатирани липсващи документи и нередовности, комисията не изпрати протокола на участниците, но публикува същия в „Профил на купувача“ на Възложителя.

Така, както е отразено в цитираният протокол участниците са представил всички изискуеми от Възложителя документи описани изчерпателно в обявлението и указанията за участие от документацията за обществената поръчка. Същите освен, че отговарят от формална гледна точка на указанията на Възложителя за подготовка и представяне на оферта, удостоверяват и изискванията за технически възможности и опит в изпълнението на идентични и сходни с предмета на поръчката доставки, както и че участниците разполагат за изпълнение на поръчката с обект и превозни средства, собствени или наети, с регистрация в ОДБХ. Представени са и всички изискуеми декларации, като с волеизявленията си в същите участниците декларират липса на пречки за участие в откритата процедура по отношение на изискванията за подбор.

Не са подадени оферти от специализирани предприятия по запазените за същите обособени позиции.

Предвид изложеното до тук, установените обстоятелства и изложените от Комисията мотиви се установи, че подадените оферти участниците отговарят на императивни изисквания на ЗОП и изискванията на Възложителя по отношение на представените от участниците документи за подбор поради което и на осн. чл. 69а, ал. 2, т.2 от ЗОП допуска до разглеждане и оценяване на техническите им предложения на следните участници, по обособени позиции, както следва:

Позиция 1 „Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД,

Участник №2: „Триада ГТ“ ООД,

Председател:.....

Членове: 1.....

2.....

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, пюре и каша от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД,

Участник №2: „Триада ГТ“ ООД,

Позиция 3 „Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД,

Участник №2: Триада ГТ ООД,

Позиция 4 „Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

Участник №2: „Триада ГТ“ ООД,

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД,

Участник №4: „Гергана – Деница“ ЕООД,

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД,

Отстранени участници на този етап – НИМА.

На осн. чл. 69а, ал. 2, т.2 от ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на подадените от участниците технически предложения, с цел извършване на оценка, в съответствие с изискванията на Възложителя, указанията на последния, избраната методика за оценка и показателите за техническа оценка, както следва.

В закрито заседание на 19.02.2016 г., Комисията извърши проверка за съответствие с изискванията на Възложител на подадените от допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници технически предложения, както и техническа оценка на допуснатите до техническа оценка предложенията на, съгласно методика за оценка на офертите по съответната обособена позиция.

I. ПРЕДСТАВЯНЕ/ОПИСАНИЕ/ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията ще провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

Председател: .....

Членове: 1. .....

2. .....

Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

по обособени позиции, както следва:

Позиция 1 „Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 1/един/ ч.

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 3/три/ ч.

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, шурета и каша от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 1/един/ ч.

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 2/два/ ч.

Позиция 3 „Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 1/един/ ч.

УЧАСТНИК №2: Триада ГТ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образеца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 4/четири/ ч.

Позиция 4 „Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 12/дванадесет/ ч.

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 1/един/ ч.

УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за изпълнение на доставка – 1/един/ ч.

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД,

Техническото предложение е изготвено съгласно образца от документацията за участие, подписано и подпечатано, съдържа електронен носител.

Заявен от участника срок за отложено плащане – 99/деветдесет и девет/ календарни дни.

Участникът е представил меню „ИЗОК“ и меню „НОИ“ . Всяко от двете Менюта е седмично. В същото е посочен грамаж на отделните ястия и на основната съставка от същото/зеленчук и/или месо/ . За обяд менюто е двустепенно, а за вечеря е с едно/основно/ ястие.

Комисията извърши проверка на представените технически предложения от участниците по обособените позиции за съответствие с изискванията на Възложителя и не констатира несъответствия или пропуски. По отношение на заявените от участниците срокове по обособена позиция 4 са условия за извършване проверка за наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 70 от ЗОП и бе констатирано, че по отношение на подадените от участниците „Гергана Деница“ ЕООД и „Триада-ГТ“ ООД, са налице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно същите са с над 20 % по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по ОП 4. Предвид броя на участниците по останалите ОП, не са налице предпоставки за извършване на проверката.

С оглед констатациите на комисията от същата с писма:

Изх. № РД- 03-89А/17.02.2016 г. от УЧАСТНИК № 4: „Гергана Деница“ ЕООД

Изх. №РД -03-90А/17.02.2016 г. от УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД.

Бе изискана писмена обосновка с пр. основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като бе даден срок от 3 раб. дни за представянето и, и бе изрично указано на участниците при наличието на какви обстоятелства комисията може да приема същата за основателна.

В указания срок с писма:

Вх. № РД -03-93/18.02 .2016 г. от УЧАСТНИК № 1: „Гергана Деница“ООД

Вх. № РД-03-91/18.02.2016 г. от УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД.

Бе представена изисканата писмена обосновка.

В закрито заседание на 19.02.2016 г. комисията извърши проверка на представената писмена обосновка на участника от УЧАСТНИК № 1: „Гергана Деница“ООД. Участникът е изложил

доводи, свързани факта че е производител на доставките включени в обхвата на обществената поръчка, извършва ежедневни доставки на територията на гр Балчик Има непрекъснато производство, а болницата е на 9 км от същата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Комисията приема изложените в горепосочените точки обстоятелства за обективни, относими и обосноваващи наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като счита, че са налице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника, като късо разстояние до склада на доставчика, удостоверената собственост върху производствен цех за хляб, хлебни изделия и закуски, както и факта, че участникът е в непрекъснат производствен цикъл, предвид което приема представената обосновка и допуска участника до оценяване и класиране на представената техническа оферта, и до отваряне на ценовото му предложение.

В същото заседание на 19.02.2016 г. комисията извърши проверка на представената писмена обосновка на участника „Мариян 2004“ ООД. Участникът е изложил доводи, свързани с:

Наличие на две транспортни средства извършващи доставки само в община Балчик, дружеството е производител на хляб, надеждност на транспортните средства с които разполага дружеството, наличие и на други транспортни средства, служителите на администрацията разполагат с дългогодишен опит.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Комисията приема част от изложените в горепосочените точки обстоятелства за обективни, относими и обосноваващи наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като счита че са налице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника, изразяващи се в наличието на собствени транспортни средства, собствена производствена база като и двете биха му позволили експресна доставка – до 1 час. Останалите доводи комисията счита за недоказани и неотносими, сред които надеждността на МПС или опита на администрацията. Предвид изложеното Комисията приема представената обосновка и допуска участника до оценяване и класиране на представената техническа оферта и до отваряне на ценовото му предложение.

На основание изложеното дотук Комисията пристъпи към оценяване на представените технически предложения, в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценяване, както следва:

След извършеното оценяване резултатите са следните:

Позиция 1 „ Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ТО = 20 точки

Участник №2: „Триада ГТ“ ООД

ТО = 6.67 точки

Председател:.....

Членове: 1.....

2.....

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, пюрета и каши от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ТО = 20 точки

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД

ТО = 10 точки

Позиция 3 „Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ТО = 20 точки

УЧАСТНИК №2: Триада ГТ ООД

ТО = 5 точки

Позиция 4 „Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД

ТО = 1.67 точки

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД

ТО = 20 точки

УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД

ТО = 20 точки

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД

T1 = 15 т.

T2 = 15 т.

За оценяване по втория показател Разнообразие на предлаганото меню – (T2), комисията извърши преглед на представеното меню от участника.

Кратко описание: Представено е седемдневно меню, покриващо изискванията на Възложителя. Представено е както за пациенти по НОИ, така и по НЗОК, за всяко отделно хранене в десетдневен период в табличен вид. Описани са съставките на ястията и основните грамажи на основните съставки.

Комисията оцени същото и като намери, че представеното 10 – дневно примерно меню – техническо предложение е с голямо разнообразие, присъди по справедливост на участника максималния брой точки – 15 точки.

Оценка по показател T2 – 15 т.

Председател:.....

Членове: 1.....

2.....

Мотиви: Представеното седемдневно меню, покрива напълно изискванията на Възложителя. Същото е балансирано, разнообразно и съобразено с минималните дневни хранителни норми. Представено е както за пациенти по НОИ, така и по НЗОК, за всяко отделно хранене в десетдневен период в табличен вид. Липсата на повторение, изписването на отделните грамажи които надвишават минимално определените от Възложителя гарантират качествено изпълнение на планирането на храненето на пациенти на лечебното заведение, каквато всъщност е и целта на настоящата услуга.

Общ сбор от техническата оценка - $TO = T1 + T2 = 15 + 15 = 30$ т.

С писма до участниците и съобщение в „профила на купувача“, в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал.3 от ЗОП, участниците бяха уведомени за датата и часа на отваряне на ценовите оферти, а именно от 10:00 ч. на 24.02.2016 г., с място на отваряне – заседателната зала на болницата, както и за присъдената от комисията оценка по всички останали показатели различни от цената.

На 24.02.2016 г. от 10:00 часа в заседателната зала в сградата на лечебното заведение се проведе публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите оферти.

Комисията бе в пълния си титулярен състав. На заседанието присъства управителят на „Триада ГТ“ ООД – г-жа Тодорка Георгиева Стоянова.

Председателят на комисията откри заседанието и комисията започна работата си в 10:00 часа на 24.02.2016 г.

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за датата, мястото и часа на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, в съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 2 и 3 от ЗОП.

Членът на комисията – г-н А. Атанасов изложи в детайли работата на комисията, присъдените технически оценки и обяви имената то на допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници по всяка от обособените позиции, а именно всички участници подали оферти по обособените позиции.

В съответствие с чл. 69а, ал.4 от ЗОП, Председателят на комисията обяви отново резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, различни от цената, включени в методиката за оценка, както и общата техническа оценка на участниците

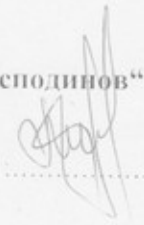
Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на **плик № 3 с надпис „Предлагана цена“** на участниците, допуснати до отваряне на ценовото предложение. Бе констатирано, че пликовете са с ненарушена цялост, запечатани и непрозрачни, и че на същите са положени подписите на членовете на комисията.

Председателят на Комисията обяви направеното от участниците ценово предложение, представляващо предложен процент отстъпка спрямо средната цена на „САПИ“ ЕООД- гр. София за регион Добрич, а за обособена позиция №5, като **Цена за 1 храноден** с включен ДДС, които по съответните обособени позиции са както следва:

Позиция 1 „Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

Председател: 

Членове: 1. 

2. 

ФО = 12.6 %

Участник №2: „Триада ГТ“ ООД

ФО = 14%

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, пюрета и кашии от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ФО = 10.50%

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД

ФО = 11%

Позиция 3 „Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ФО = 9%

УЧАСТНИК №2: Триада ГТ ООД

ФО = 8%

Позиция 4 „Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД

ФО = 16%

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД

ФО = 19%

УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД

ФО = 22%

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД

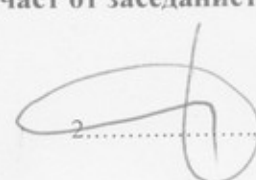
Ц1 = 4.00 лв. с вкл. ДДС.

Ц2 = 7.50 лв. с вкл. ДДС.

Всяко от представените от участниците ценово предложение по съответната обособена позиция, с изключение на предложенията на „Триада ГТ“ ООД се разписаха от членовете на комисията и присъстващия представител на посоченият участник, след покана от страна на комисията.

След отваряне на плика с предлаганата цена и оповестяване на ценовата оферта на допуснатите участници приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Председател: 

Членове: 1.  2. 

Комисията в закрито заседание на същата дата, в пълния си титулярен състав, извърши проверка за съответствието на представените цени с поставените от Възложителя изисквания по отношение на същите, както и за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като по отношение на участника допуснат до отваряне на ценовото предложение бе констатирано, че:

1. Не са налице основания за проверка на заявеното ценово предложение за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с изкл. на обособена позиция №3. Като по отношение на офертата на „Гергана – Деница“ ЕООД бе констатирано наличие на предложение, а именно предложен процент отстъпка надвишаващ и по – благоприятен с над 20 на сто от средната стойност на същото предложение на останалите двама участници по същата позиция.
2. Налице е пълно съответствие на представените предложения с изискванията на Възложителя.

С оглед констатациите на комисията от същата с писмо Изх. № РД- 03-89А/17.02.2016 г. от УЧАСТНИК № 4: „Гергана Деница“ ЕООД бе изисквана писмена обосновка с пр. основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като бе даден срок от 3 раб. дни за представянето и, и бе изрично указано на участниците при наличието на какви обстоятелства комисията може да приема същата за основателна.

В указания срок с писмо Вх. № РД -03-93/18.02 .2016 г. от УЧАСТНИК № 1: „Гергана Деница“ ЕООД бе представена изискваната писмена обосновка.

В закрито заседание на 07.03.2016 г. комисията извърши проверка на представената писмена обосновка на участника от УЧАСТНИК № 1: „Гергана Деница“ ЕООД. Участникът е изложил доводи, свързани с начина на формиране на заявеният за оценка показател, като в табличен вид е представил следните данни:

Средно месечна цена от САПИ ЕООД	0.90 лв,
Средна търговска надценка (търговец на дребно)	18%
Себестойност на предлаганите артикули	68 %
Транспортни разходи	5 %
Печалба за производителя	9%

, като е пояснил също, че предложеният процент отстъпка - 22%, се формира въз основа на това, че е производител и не предвижда допълнителна търговска надценка, което намалява цената с 18 %. Останалите 4% отстъпка са формирани въз основа на това че: транспортните ни разходи до обекта на доставка са намалени, защото лечебното заведение се намира изключително близо до производственият обект (-1%) и поради дългогодишните взаимоотношения са формирали предложението при допълнителна отстъпка от печалба в размер на -3% /три процента/.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Комисията приема изложените в горепосочените точки обстоятелства за обективни, относими и обосноваващи наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като счита, че са налице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника, като късо разстояние до производствената база на доставчика, удостоверената собственост върху производствен цех за хляб, хлебни изделия и закуски, както и факта, че с икономичността при формиране на цената е изрично удостоверена посредством

представената в табличен вид разбивка на формирана цена – процент отстъпка, предвид което приема представената обосновка и допуска участника до оценяване и класиране на представената оферта, в частност и ценовото му предложение по обособена позиция 4.

С оглед изпълнение на горното комисията пристъпи към оценяване на представените ценови предложения и изчисляване на комплексна оценка на всички допуснати до отваряне на ценовите предложения участници, в съответствие с приетата методика за оценяване:

Позиция 1 „ Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ФО = 12.6% = 72 т.

КО = 92 т.

Участник №2: „Триада ГТ“ ООД

ФО = 14% = 80 т.

КО = 86.67 т.

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, порета и каши от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ФО = 10.50% = 76.36 т.

КО = 96.36 т.

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД

ФО = 11% = 80 т.

КО = 90 т.

Позиция 3 „ Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД

ФО = 9% = 80 т.

КО = 100 т.

УЧАСТНИК №2: Триада ГТ ООД

ФО = 8% = 76.1 т.

КО = 81.1 т.

Позиция 4 „ Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД

Председател:.....;

Членове: 1.....

2.....

ФО = 16% = 58.18 т.

КО = 59.85т.

УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД

ФО = 19% = 69 т.

КО = 89 т.

УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД

ФО = 22% = 80 т.

КО = 100 т.

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД

Ц1 = 4.00 лв. с вкл. ДДС.

Ц2 = 7.50 лв. с вкл. ДДС.

ФО = 70 т.

КО = 100 т.

В съответствие със заложените критерии за оценка „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ – ИЗГОДНА ОФЕРТА“ и извършеното оценяване на допуснатите до последното участници, на основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията предлага следното

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ по обособени позиции:

Позиция 1 „Доставка на хранителни продукти, в т.ч. месо и месни продукти, риба и рибни продукти, плодове и зеленчуци в прясно състояние, и подправки, мляко и млечни продукти, яйца, бутилирана минерална вода, плодови сокове и др.“

На първо място УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД, с КО = 92 т.

На второ място Участник №2: „Триада ГТ“ ООД, с КО = 86.67 т.

Позиция 2 „Доставка на преработени или консервирани плодове, зеленчуци и кореноплодни, конфитюри, желета, мармалади, пюрета и каши от плодове, кетчуп ядки, преработени, печени или осолени, сушени плодове“

На първо място УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД, с КО = 96.36 т.

На второ място УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД, с КО = 90 т.

Позиция 3 „Доставка на десерти, захарни и сладкарски изделия“

На първо място УЧАСТНИК № 1: „Еделвайс - Господинов“ ООД, с КО = 100 т.

На второ място УЧАСТНИК №2: Триада ГТ ООД, с КО = 81.1 т.

Позиция 4 „Доставка на хляб, хлебни, и мелничарски изделия“

Председател:.....;

Членове: 1.....

2.....

На първо място УЧАСТНИК №4: „Гергана – Деница“ ЕООД, с КО = 100 т.

На второ място УЧАСТНИК № 3: „Мариян 2004“ ООД, с КО = 89 т.

На трето място УЧАСТНИК №2: „Триада ГТ“ ООД, с КО = 59.85т.

Позиция 5 „Доставка на готова храна по предварителна заявка“

На първо място УЧАСТНИК № 5: „Драго“ ЕООД, с КО = 100 т.

Мнение на външният експерти: При провеждане на процедурата не бяха допуснати нарушения. Същата се проведе при съблюдаване правилата на ЗОП и указанията на Възложителя в одобрената от последния документация за участие.

Настоящият протокол, състоящ се от 15/петнадесет/ страници, е съставен в 14:00 часа на 07.03.2016 г. и ведно с цялата документация се предаде на Възложителя за вземане на решение, в съответствие с предоставената му от Закона за обществените поръчки компетентност.

Приложение: Протокол по чл.68, ал.7 ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:

/ Силвия Божидарова /

Членове:

1.

/ Милена Николова /

2.

/ Асен Атанасов /

Председател:

Членове: 1.

2.